

**CACAO CORRETTO: Fortalecimiento de las cadenas
de café y cacao para la soberanía alimentaria del
Ecuador**

Código AID: 010577

Relación de evaluación final del proyecto (versión en español)

Consultor: Massimiliano Sanfilippo

Massimiliano Sanfilippo

Indice

Sommario

1.	Datos del proyecto	1
1.1.	<i>Título y código de proyecto, nombre ONG ejecutora, socios, lugar de intervención</i>	1
	Título de proyecto: Cacao corretto: Fortalecimiento de las cadenas de café y cacao para la soberanía alimentaria en Ecuador.	1
1.2.	<i>Ubicación – Duración – Periodo de la misión</i>	1
1.3.	<i>Autor, fecha y servicio brindado</i>	1
1.4.	<i>Síntesis y principales objetivos del proyecto</i>	1
1.5.	<i>Objetivos de la evaluación</i>	2
1.7.	<i>Metodología y herramientas utilizadas</i>	3
1.8.	<i>Listado de documentos analizados</i>	3
2.	Resultados de la evaluación.....	5
2.1.	Resumen de los principales resultados de la evaluación	5
3.	Resultados detallados de la evaluación	5
3.1.	Relevancia	5
3.2.	Eficiencia	7
3.3.	Eficacia	9
4.	Conclusiones y recomendaciones	14

Abreviaciones

APAP: Asociación de Producción Agrícola Cacao Nacional Centro del País (ASOPROAGRIPAIS).

APROCANE: Asociación de Productores de Cacao de la Zona Norte de Esmeraldas

MAGAP: Ministerio de Agricultura, ganadería y Pesca

1. Datos del proyecto

1.1. *Título y código de proyecto, nombre ONG ejecutora, socios, lugar de intervención*

Título de proyecto: Cacao corretto: Fortalecimiento de las cadenas de café y cacao para la soberanía alimentaria en Ecuador.

Código AID: 010577

Nombre ONG solicitante: Cooperazione per lo Sviluppo dei Paesi Emergenti (COSPE)

Nombre ONG socia: Manitese

Socio Local 1 (como aparece en el texto aprobado): Fideicomiso Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo (FECD). **Luego de la aprobación de la primera variante:** Corporación para el Desarrollo CEDERENA

Socio local 2: FIAN Ecuador (Foodfirst Información and Action Network)

Áreas de intervención: **En el texto de proyecto se preveían las siguientes áreas:** Provincias de Manabí, Esmeraldas, Sucumbíos y las zonas de Manga del Cura y las Golondrinas, la extremidad occidental de las Provincias del Carchi e Imbabura. Cantones de: Eloy Alfaro, Rio Verde e Quinando (Esmeraldas), Flavio Alfaro, El Carmen, Chone e Pedernales (Manabí), Pedro Vicente Maldonado (Pichincha), Cota cachi (Imbabura), Tulcán (Carchi), Lago Agrio e Cáscales (Sucumbíos).

Con la variante aprobada: Provincias de Manabí, Esmeraldas, Pichincha, la extremidad occidental de las Provincias del Carchi e Imbabura. Cantones di Eloy Alfaro, Quinando San Lorenzo y Esmeraldas (Esmeraldas), Flavio Alfaro, El Carmen y Chone (Manabí), Pedro Vicente Maldonado e Puerto Quito (Pichincha), Cota cachi (Imbabura), Tulcán (Carchi).

Duración del proyecto: 36 mes, con prórroga de 4 meses, con una duración total de 40 meses.

1.2. *Ubicación – Duración – Periodo de la misión*

Ubicación de la misión: Provincias de Esmeraldas, Carchi e Imbabura.

Duración: 15 días

Fechas de la misión: del 7 al 21 mayo 2019

1.3. *Autor, fecha y servicio brindado*

Autor: Massimiliano Sanfilippo, graduado en Ciencias Forestales y Ambientales, Master of Science in Tropical Forestry

Fecha: Mayo 2019

Servicio Brindado: evaluación final externa de proyecto

1.4. *Síntesis y principales objetivos del proyecto*

Objetivo general: “Contribuir a la soberanía alimentaria en Ecuador, con un enfoque participativo y sostenible”

Objetivo específico: “Fortalecer las cadenas de cacao y café a través la promoción de procesos de agroecología, economía social y planificación territorial participativa en el Nord del ecuador y en la región de

la costa central”.

Beneficiarios directos del proyecto:

4 organizaciones de productores de cacao (APROCANE, COCPE, ASOPROAGRIPAIS, ASOPROAGRICACAO) y **7 organizaciones de productores de café** (AACRI, El paraíso, El placer, Aroma de El Goatal, Bosque Nublado, Aroma y sabor de Juan Montalvo, Asoprocarchi).

2480 familias de pequeños productores de cacao y 520 de café. Se trata de una población multiétnica conformada por: 60% montubio, 36% afrodiscendientes, 4% indígenas (kichwa, épera, awa e chachi). 50,6% de ellos son mujeres.

Los gobiernos locales de las áreas de intervención, en particular los GAD Provinciales.

Los beneficiarios indirectos son los 357.000 habitantes de las áreas rurales de los 12 Cantones, los destinatarios de la campana de información (en Ecuador y en Italia) y los gobiernos cantonales y municipales de las áreas de intervención.

1.5. *Objetivos de la evaluación*

- ✓ Verificar en que medidas el proyecto ha sido en grado de satisfacer los 5 criterios de relevancia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad
- ✓ Identificar las lecciones aprendidas replicables en otros contextos. Considerando el elevado contenido y la importancia estratégica de las decisiones técnicas y del enfoque agronómico promovido por el proyecto, particular énfasis se ha dedicado a este aspecto
- ✓ Proporcionar recomendaciones para dar seguimiento a la estrategia de implementación

1.6. *Calendario de la misión*

Fecha	Actividades	Lugar
07/05/2019	✓ Viaje Italia Ecuador	
08/05/2019	✓ Encuentro con la organización APAP	Manabí
09/05/2019	✓ Encuentro con el directivo de COCPE ✓ Visita de campo en plantaciones de cacao ✓ Encuentro con creador PM12 ✓ Encuentro con el grupo de mujeres de COCPE	Quinando
10/05/2019	✓ Encuentro con Aprocane Maldonado ✓ Visita al centro de acopio del cacao de APROCANE	Maldonado
11/05/2019	✓ Visita al jardín clonar del productor Enqui Valencia	Maldonado
12/05/2019	✓ Revisión de la documentación bibliográfica	Quito
13/05/2019	✓ Visita a los productores de café ✓ Participación a las formaciones sobre técnicas de fermentación del café	Chical

14/05/2019	✓ Reuniones con representantes de COSPE	Quito
15/05/2019	✓ Encuentro con AACRI ✓ Visita a la bio-fabrica	Imbabura
16/05/2019	✓ Entrevistas a socios locales	
17/05/2019	✓ Encuentro con la Universidad Tecnica del Norte	Carchi
18/05/2019	✓ Participación a capacitación con caficultores. ✓ Visita a la torrefacción	Carchi
19/05/2019	✓ Primera organización de los contenidos y de las informaciones recopiladas	Quito
20/05/2019	✓ Encuentro con los referentes de los ministerios de agricultura y ambiente	Quito
21/05/2019	Viaje Ecuador Italia	

1.7. Metodología y herramientas utilizadas

a. Análisis de la documentación de proyecto

Toda la documentación de proyecto ha sido analizada y comparada con las informaciones recopiladas durante la misión y la revisión bibliográfica

b. Análisis de bibliografía técnica y temática

c. Visitas de campo con averiguación “in situ” de las informaciones recopiladas

d. Entrevistas al equipo técnico de proyecto y a los socios locales

Se han realizado entrevistas con el equipo de Cospe, de Cederena y por vía telefónica con Manitese

e. Entrevistas semi-estructuradas con informadores claves

f. Observación directa de los eventos de capacitaciones promovidos por el proyecto

La integración de estas herramientas metodológicas ha permitido de efectuar una evaluación integrada objetiva del proyecto.

1.8. Listado de documentos analizados

- ✓ Texto de proyecto
- ✓ marco Lógico
- ✓ Budget
- ✓ Relación intermedia de la primera anualidad
- ✓ Relación intermedia de la segunda anualidad
- ✓ Documentación de las variaciones aprobadas
- ✓ Relación técnica final

- ✓ Relación técnica elaborada por la Provincia autónoma di Bolzano
- ✓ Relaciones de las actividades realizadas por el Albero del café
- ✓ Relación del proceso de genero realizado en COCPE
- ✓ Relación de la misión de MCVA Consultan sobre el proceso de citación del cacao
- ✓ Relación: Cacao corretto, Verso una filiera aquí e sostenibile: el caso Ecuador. Manitese

1.8.1. Bibliografía científica y técnica consultada

- ✓ Barrezueta-Unda, S., Moreira Blacio, W., & Quezada Abad, C. (2018). *Análisis del cacao y café ecuatoriano desde su cadena de valor en el periodo 2010-2015*. Revista Científica Agroecosistemas, 6(3), 6-17.
- ✓ Blare, T., & Useche, P. (2013). *Competing objectives of smallholder producers in developing countries: examining cacao production in Northern Ecuador*. Environmental Economics, 4(1), 71-79.
- ✓ Environmental Justice Atlas website (<https://ejatlas.org/>) consultato el 08/07/2019.
- ✓ González-Andrade, F., López-Pulles, R., & Estévez, E. (2010). *Acute pesticide poisoning in Ecuador: a short epidemiological report*. Journal of public health, 18(5), 437-442
- ✓ Ponce Vaca, L. A., Orellana Suarez, K. D., Acuña Velásquez, I. R., Alemán, A., Luis, J., & Fuentes Figueroa, T. (2018a). *Situación de la caficultura ecuatoriana: perspectivas*. Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina, 6(1), 307-325.
- ✓ Ponce Vaca, L. A., Acuña Velázquez, I. R., Proaño Ponce, W. P., & Orellana Suárez, K. D. (2018b). *El sistema agroforestal cafetalero. Su importancia para la seguridad agroalimentaria y nutricional en Ecuador*. Revista Cubana de Ciencias Forestales, 6(1), 116-129.
- ✓ Sherwood, S. G., & Paredes, M. (2014). *Dynamics of perpetuation: the politics of keeping highly toxic pesticides on the market in Ecuador*. Nature and Culture, 9(1), 21-44.
- ✓ Toscano-Ruiz D.F., Andrade-Valenzuela P.P. & Jiménez- Rendón E.H. (2017) *El comercio justo, alternativa para reducir los índices de pobreza, Ecuador*. OLIMPIA. Revista de la Facultad de Cultura Física de la Universidad de Granma. Vol.14 No.43, abril-junio 2017. ISSN: 1817-9088. RNPS: 2067

1.9. Listado de las personas entrevistadas

Francesco Bonini: Coordinador de proyecto COSPE

Byron Casignia: Coordinador de CEDERENA

Eleonora Migno: referente de Cospe America Latina

Lorena Mongardini: coordinadora junior

Alessio Baschieri: consultor Albero del Caffè s.n.c.

Claudia Zaninelli : referente Mani Tese


Entrevistas a consejos directivos de COCPE, AACRI

Focus group con socios de COCPE, APROCANE

Representantes del MAGAP

2. Resultados de la evaluación

2.1. Resumen de los principales resultados de la evaluación

Evaluación general: *positiva* 

El proyecto contribuyo en manera tangible y relevante en solucionar los principales cuellos de botella que limitaban el potencial crecimiento e exclusividad de las dos cadenas. Entre los aspectos más importantes merecen ser subrayados las estrategias utilizadas relacionadas a los aspectos agroecológicos y a los mercados. La integración de estos dos ejes permitió de un lado incluir a muchos/s productore/as de categorías más vulnerables, del otro promover la adopción de prácticas de cultivo sostenibles. En particular el valor ambiental de la promoción de sistemas agroforestales resulta mucho más elevado de los sistemas de monocultivos típicos de las especies abiertas. Del lado económico se han priorizado nichos de mercados justos y certificaciones que podían garantizar un premio a los productores. Esta estrategia ha permitido llenar el vacío de resistividad que podrían garantizar los monocultivos.

Otro aspecto fundamental ha sido la capacidad de integrar actores públicos con realidades del sector privado. Esto ha permitido implementar una estrategia conjunta y de aprendizaje que ha fortalecido todos los actores involucrados. La eficiencia general del proyecto es óptima por la estrategia utilizada de valorizar la infraestructura existente y optando por la construcción de nuevas obras solamente si necesarias y en coordinación con las autoridades locales (como en el caso del centro de acopio y tueste del café del Carchi)


Las principales debilidades se refieren a algunos errores en etapa de escritura de la propuesta, como el caso del análisis de riesgos que se ha quedado corta y limitada sin considerar varios elementos de inestabilidad en las áreas de intervención (presencia de conflictos mineros, problemas de seguridad, efectos del cambio climático)





En línea general el proyecto representa un interesante ejemplo de aplicación de prácticas agroecológicas y estrategias de comercialización fundamentadas en la búsqueda de soluciones justas y equis. Es importante subrayar que son pocas las iniciativas que, adoptando criterios agroecológicos, alcanzan también resultados en cuanto a productividad en un espacio temporal de 40 meses.

Las lecciones aprendidas merecen ser capitalizadas y ampliadas en contextos distintos, considerando siempre la particular especificidad de las cadenas de referencia.

3. Resultados detallados de la evaluación

3.1. Relevancia

Identificación de los problemas y de los grupos destinatarios. El diseño de proyecto responde adecuadamente a las expectativas del grupo meta y de los problemas identificados?	
--	---

<p>En el texto del proyecto se identifican las siguientes problemáticas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Baja productividad - Uso de pesticidas difundido - Procesos asociativos débiles - Escaso conocimientos técnicos por parte de los GAD - Distribución de las tierras no aquí <p>Los beneficiarios del proyecto fueron definidos de forma clara, el numero ha sido actualizado en el transcurso del proyecto y la selección en fase de implementación es coherente con lo indicado en el texto de proyecto.</p> <p>La estrategia de proyecto responde a las necesidades identificadas. Las asociaciones seleccionadas se caracterizan por su decisión de apuesta en cacao y café de alta calidad circunstancia que ha permitido desarrollar un enfoque agroecológico.</p>	
<p>Las capacidades del equipo técnico y de los socios locales han sido consideradas adecuadamente en la etapa de escritura del proyecto?</p>	
<p>El proyecto ha tenido cuatro cambios de coordinador técnico. No obstante el equipo de COSPE y el socio CEDERENA han logrado implementar las acciones de manera adecuada, a pesar de cargos laborales excesivos. Los recursos humanos utilizados han sido fundamentales. La integración la tercera anualidad de un coordinador junior para la cadena del café ha aportado óptimos resultados.</p> <p>La estrategia de utilizar una metodología en cascada ha permitido llegar a nivel capilar en los territorios</p>	
<p>Análisis de las actividades preparatorias: con quienes se hicieron las consultas iniciales? Como se evalúa su participación? Hay evidencia de ownership de los actores? Se ha realizado un análisis constante del contexto y de sus cambios?</p>	
<p>El nivel de ownership es satisfactorio. Todos los productores visitados han demostrado una fuerte alineación con las estrategias de proyecto. La fuerte radicación en el territorio de CEDERENA ha permitido leer de forma correcta las dinámicas del territorio.</p>	
<p>Complementariedad y coherencia con acciones de otros actores: existen problemas de duplicidad de las acciones y de potenciales conflictos: existen sinergias con otros proyectos o programas?</p>	
<p>Hay muchas organizaciones trabajando en el territorio en las dos cadenas: ACRA, CEFA, CODESPA, en algunos casos con las mismas asociaciones de productores, en el caso del cacao. Esto no vale para la cadena del café. El proyecto se ha coordinado con el MAGAP y con el programa Buen vivir rural del Gobierno.</p>	
<p>Fortalezas y debilidad de la propuesta: si han cambiado algunas condiciones, se han tomado en cuenta cambiando el marco lógico? El marco lógico es claro y hay relación entre actividades y resultados? Los indicadores fueron bien definidos? Los datos son disponibles y hay una línea base por cada indicador? Los targets son realísticos o tienen que ser actualizados?</p>	
<p>Los objetivos generales y específicos están relacionados a la hipótesis que el fortalecimiento de las cadenas conlleve más ingresos para los productores, permitiendo de enfrentar los momentos de estrés alimentar.</p>	

Hubiera sido oportuno formular los R1 y R2 evidenciando más claramente los actores de cambio. De toda forma, sumando también el R3 la lógica de intervención resulta coherente y los resultados contribuyen en el alcance del objetivo específico.

Las acciones llevadas a cabo para el R1 son las siguientes:

A 1.1 Capacitación de productores de cacao y café

A 1.2 Dotación de equipamiento e infraestructura a las asociaciones de productores

Las actividades son coherentes con el resultado 1.

Las acciones llevadas a cabo para el R2 son las siguientes:

A 2.1: Fortalecimiento organizativo de 5 asociaciones de cacao y 2 de café, conformadas por 2480 y 520 familias respetivamente.

A 2.2 Desarrollo asociativo de productos con valor agregado

A 2.3 Dotación de fondo de crédito rotativo para apoyar la comercialización de las asociaciones

En este caso también la correlación entre actividades y resultados es satisfactorio

Las acciones llevadas a cabo para el R3 son las siguientes:





A 3.1: Fortalecimiento de las capacidades de planificación participativa de los actores del territorio, públicos y privado




A 3.2: Realización de una campana de sensibilización sobre seguridad alimentaria, derecho a la alimentación, agroecología, economía popular y solidaria, genero.



A 3.3: Sistematización de buenas prácticas y difusión en Ecuador e Italia

Para este resultado no resulta tan claro como las acciones identificadas fortalezcan el dialogo entre autoridades locales y sociedad civil.








3.2. Eficiencia




Contestar en las celdas a los siguientes interrogantes:			
Recursos Humanos – calidad: los RRHH responden adecuadamente a las exigencias de gestión del proyecto? Tienen suficientes conocimientos técnicos? Tienen capacidades de negociación? Y capacidades de interaccionar con los socios técnicos y políticos? Capacidad de gestión participativa?			
Los RRHH humanos utilizados han jugado un papel clave en el éxito del proyecto. Durante la visita se han evidenciados óptimos conocimientos técnicos, capacidades de dialogo e interacción, optimas relaciones con todos los actores involucrados. Estas circunstancias demuestran una notable capacidad del equipo local de insertarse en los procesos económicos, políticos y sociales in manera dignitos y respetuosa, sin crear dinámicas conflictuales entre las partes. Rescontrada también una óptima capacidad de mediación y moderación durante los espacios de capacitación.			
Un aspecto clave ha sido también el rol del socio CEDERENA sobre todo en temáticas de asistencia			

<p>técnica. Hay que mencionar pero que CEDERENA es una organización muy pequeña y fortalecer esta organización puede representar en futuro una estrategia importante a desarrollarse.</p>	
<p>Recursos Humanos – Modalidad de trabajo: cuales procedimientos se utilizaron para la selección?Cuál es el nivel de autonomía? Cuáles son los flujos de comunicación? Como se aborda el tema de interculturalidad, equidad de género, iguales oportunidades, respeto de los ddhh y de los derechos de los trabajadores?</p>	
<p>En función de las informaciones recopiladas se puede afirmar que la selección del personal fue realizado de manera adecuada. Los cambios en la figura de los coordinadores no fueron relacionados con problemáticas técnicas sino con situaciones de contingencia de cada coordinador. Todos los coordinadores han garantizado autonomía a los socios locales valorizando procesos participativos de toma de decisión. El nivel de autonomía del coordinador durante la evolución ha resultado más que satisfactorio. Los flujos de comunicaciones con los socios se consideran muy buenos y eficientes. Hay pero que considerar algunas problemáticas en la comunicación con el socio en Italia Manitese, debidos a los cambios de coordinación. Circunstancias que no han afectados la ejecución de proyecto. Muy positivos los esfuerzos para valorizar el enfoque de género y de interculturalidad. En el proceso de genero inicialmente se han rescontrado algunas resistencias internas de las organizaciones y el proyecto ha tenido que reorientar algunas acciones, de forma muy precisa y coherente.</p>	
<p>Contribuciones de los socios, de las instituciones y gobiernos locales: se hicieron en los tiempos previstos? Los socios participan en la gestión del proyecto? Las responsabilidades se repartieron bien? La comunicación entre socios ha sido constante y positiva?</p>	
<p>En línea general los aportes de las instituciones y gobiernos locales ha sido satisfactorio. La comunicación entre socios ha sido constante y constructiva y las contribuciones se han concretado respetando las modalidades y tiempos previstos. Ha habido una eficaz utilizo de los recursos entre Cospe y Cederena con un nivel de con división de las decisiones excelente. El MAGAP ha garantizado un apoyo técnico y político a las acciones. Muy positiva también la interacción con el INIAP. De gran importancia ha sido la colaboración publico-privada que se ha concretado en la construcción de la torrefacción del Carchi. Finalmente hay que subrayar la participación y colaboración de las asociaciones, a demostración de la pertinencia de la propuesta con sus necesidades.</p>	
<p>Apoyo técnico y especializado: se brindó apoyo técnico y quien lo dio? Como ha contribuido en aportar soluciones apropiadas para solucionar las problemáticas y desarrollar capacidades locales?</p>	
<p>El apoyo técnico ha sido brindado en tres niveles: apoyo en cascada a través los técnicos de proyecto. Asistencia técnica a través CEDERENA y su director técnico que ha demostrado grande experiencia y conocimientos. La asistencia especializada brindada por técnicos y consultores italianos (Lavazas, Venchi, Albero del café) ha sido evaluada muy positivamente. La Provincia de Bolzano ha apoyado en la creación de un mapa interactivo disponible en el web (http://qgiscloud.com/EcuadorCarchiCafe/SDI). Los gobiernos locales y el MAGAP han colaborado activamente a todas las actividades de capacitación.</p>	

Calidad del monitoreo: existe un plan de monitoreo? Se monitorean las acciones y quien es el encargado? Los socios están involucrados? Las informaciones son adecuadas? Existen indicadores de proceso?	
El monitoreo de proyecto ha sido constante, profundo y fundamentado en datos objetivos y de calidad. Un papel clave ha sido realizado por los técnicos y por CEDERENA. Los reportes intermedios y finales son bastante completos, actualizados y relevantes. No se han identificado claramente indicadores de proceso. Hubiera sido interesante aviar un proceso de análisis participativas de los datos peros las cargas laborales no han permitido dinámicas de este tipo.	
Existe un plan de gestión de riesgos? Fue necesario operativizarlo?	
El análisis de riesgo realizada en la fase de escritura del proyecto ha sido demasiada genérica, no exhaustiva y poco clara. Se rescontra además incertidumbre entre los conceptos de riesgos y precondiciones. Considerando la complejidad de la intervención hubiera sido necesario dotarse de un plan de riesgos bien detallado. No se mencionan por ejemplo riesgos relacionados a aspectos ambientales y climáticos, que es una prioridad de la zona de proyecto. Para cuestiones de seguridad en la zona norte además, los problemas de inseguridad han impedido el acceso a algunas áreas de proyecto por algunos meses.	





3.3. Eficacia





Responder en las celdas a los siguientes interrogantes			
Los outputs previstos (productos, bienes, servicios) se han alcanzado según lo planificado en el periodo de ejecución?Cuál es la calidad de los resultados alcanzados?			
Los output se alcanzaron en los tiempos y modalidad previstos generalmente con una muy buena calidad. Los outputs físicos se refieren principalmente al mejoramiento de la infraestructura existente. La estrategia de proyecto ha previsto inversiones con bajo capital optimizando las estructuras a disposición. Eso produce resultados sostenibles en el tiempo.			
Los objetivos específicos (outcomes) se identificaron claramente y cuantificaron? En qué medida se alcanzaron? En qué medida los outputs conllevaran al logro de los outcomes?			
En este apartado se remanada a versión en italiano para las evidencias bibliográficas que sustentan la lógica de intervención.			
Cuáles son los factores que han influenciado el alcance de los objetivos ?			
El objetivo específico y los resultados se han alcanzado de forma satisfactoria. Los procesos de asistencia técnica han contribuido en manera significativa aunque el número alto de beneficiarios ha sido una limitación técnica importante.			
Los indicadores de resultados y de objetivos eran apropiados?			
No obstante la mayoría de los indicadores sean relevantes y medibles, hay que subrayar en algunos casos la dificultad de definir target realísticos y alcanzables y fuentes de verificación apropiadas.			

El balance de las responsabilidades entre los distintos stakeholders ha sido correcta?	
<p>La repartición de las responsabilidades entre los socios ha generado una carga de trabajo excesiva para Cospe y CEDERENA, con potenciales riesgos que podían poner en riesgo la eficacia de la intervención (por ejemplos viajes largos sin tener a disposición en el equipo de proyecto un legista/chofer). Los demás socios han realizado sus funciones de manera satisfactoria. Considerada la amplia área de intervención tenían que ser previstas más figuras técnicas de apoyo al equipo existente.</p>	
Han habido resultados no esperados ? Cuanto han influenciado la respuesta a la expectativas de los beneficiarios?	
<p>Aunque no se detecten resultados no esperados, existen interesantes evoluciones que confirman la dinamicidad y las capacidades de adaptación de las asociaciones.</p> <p>Un ejemplo interesante es la creación de la caja comunal de APAP, otro ejemplo es la biofabrica de AACRI que produce biofertilizantes con materias primas.</p>	
Tomando en consideración el cuadro completo de objetivos y resultados , cuales son los objetivos y los procesos más estratégicos que el proyecto ha generado y puede seguir trabajando?	
<p>El proyecto ha sabido promover una transición hacia sistemas productivos sostenibles. La estrategia general basada en el fomento de la agroecología es un elemento a considerar para otros procesos parecidos.</p>	

3.4. Impacto

Mide los efectos directos e indirectos, esperados y no, producidos por el proyecto, en el contexto de referencia. Se mide en el largo plazo y hace referencia a los cambios en los diferentes stakeholders.



Contestar a las preguntas en las celdas vacías subyacentes			
El proyecto/programa ha llevado o llevará cambios en el largo plazo? (en el grupo meta, en las instituciones, en los stakeholders, en la colectividad?)			
<p>Los cambios generados por el proyecto tendrán con toda probabilidad efectos positivos. Las practicas agroecológicas tienen el potencial para ser mantenidas y replicadas, así como las estrategias de inclusión en las cadenas de valor y la adopción de buena practicas y tecnologías que no requieren una inversión alta.</p> <p>El impulso a procesos decisionales participativos ha contribuido a fortalecer, en distinta medida, las asociaciones de productores. Un ejemplo interesante es el COCPE, que decidió comenzar a realizar todo el proceso de poscosecha en su centro de acopio. Esta estrategia incrementará los costos sin embargo tendrá efectos muy positivos en la calidad del producto y mejorará los precios de venta. Siempre COCPE comenzó un proceso de certificación orgánica con 250 productores que detienen alrededor de 1000</p>			

<p>hectáreas. Otro ejemplo es RECAFC, una organización de segundo nivel que está manejando la planta de tueste que el proyecto contribuyó a realizar.</p> <p>A nivel institucional, el proyecto contribuyó a mejorar las relaciones de los productores con las instituciones (nacionales y provinciales) y con sus funcionarios.</p>	
<p>Cual es la perspectiva de impacto directo del proyecto con respecto a los objetivos generales?</p>	
<p>El incremento de la productividad y la valorización comercial de los productos de alta calidad, apoyados por el proyecto contribuyen a garantizar ingresos mas altos para los productores y sus familias. Sin embargo, no hay una relación directa entre el incremento de los ingresos y objetivo general del proyecto “<i>Contribuir a mejorar la soberanía alimentaria en Ecuador, con un enfoque participativo y sostenible</i>”. Hay que considerar pero que tanto el cacao como el café son productos agrícolas para la venta y no para el autoconsumo, así que se puede asumir que el incremento en los ingresos se refleje en una mayor soberanía alimentaria. En este sentido la consecución del objetivo general es buena.</p>	
<p>Existen factores de riesgo externos que perjudican el impacto del proyecto?</p>	
<p>Hay algunos factores externos que representan riesgos potenciales</p> <ul style="list-style-type: none"> – Alto contenido de cadmio en el suelo de los cultivos de cacao, que se concentra en la almendra y perjudica la comercialización en el mercado europeo – Fuertes variaciones en los precios del cacao y del café – Los mercados no diferencian en términos de precio el cacao fermentado de el cacao no fermentado, esto puede generar una caída en la calidad. – La involucración de los jóvenes en las asociaciones COCPE y APROCANE es sumamente baja. – APROCANE vende toda su producción a un solo cliente, Felchlin, que paga un precio muy bueno, pero absorbe menos de la mitad da la producción potencial – En el 2016 APROCANE consiguió la certificación orgánica, sin embargo, los precios de venta se mantuvieron al mismo nivel. La asociación decidió abandonar la certificación. – En algunas zonas existen riesgos concretos de apropiación de las tierras por partes de las empresas mineras. – La inestabilidad política en Colombia y la migración generan situaciones de inseguridad en las zonas de intervención. 	
<p>En que medida el proyecto tiene o tendrá impactos indirectos positivos o negativos a nivel ambiental, social, cultural, de genero o económico? El proyecto tomo medidas a tiempo para mitigar eventuales impactos negativos? Hubo o habrá impactos positivos no contemplados en el grupo destinatario o en otros</p>	

grupos/entidades/comunidades no destinatarios del proyecto?	
<p>Los impactos a nivel ambiental serán muy positivos, gracias al impulso y a la valorización de los sistemas agroforestales.</p> <p>Los impactos sociales son positivos, gracias a los modelos de comercio justo y trabajo asociativos promovidos por el proyecto.</p> <p>Desde el punto de vista cultural, los socios del proyecto pusieron mucha atención para evitar dinámicas que hubieran podido generar consecuencias negativas para las culturas locales, respetando las minorías de las zonas del proyecto.</p> <p>El impacto económico es claramente satisfactorio y potencialmente duradero.</p>	
<p>Impacto</p> <p>Consideraciones y recomendaciones</p> <p>El impacto del proyecto es satisfactorio y tangible. No han surgido evidencias de impactos negativos. Sin embargo, sería oportuno fortalecer las dinámicas virtuosas con una intervención adicional para incluir otros productores y reducir las desigualdades de genero.</p>	

3.5. Sostenibilidad y replicabilidad


Capacidad del proyecto de producir y reproducir beneficios en el tiempo, una vez terminado el apoyo externo. Tiene varias dimensiones: financiera/económica, institucional, sociocultural, ambiental, tecnológica.

Apropiación de los objetivos: hasta que punto los diferentes stakeholders fueron consultados en relación a los objetivos? Los grupos destinatarios están satisfechos?	
El empoderamiento de los objetivos es excelente, este es el resultado de una correcta identificación de las necesidades y estrategias en fase de diseño del proyecto, y de una correcta gestión del proyecto. El alto nivel de empoderamiento por parte de los productores es una de las condiciones para la sostenibilidad de la intervención.	
Sostenibilidad económica: hubo una correcta definición de los beneficios? Considerando todos los costos y beneficios generados por el proyecto desde el punto de vista de la sociedad?	
Los beneficios económicos son tangibles, sin embargo, hay algunos aspectos que merecen una reflexión. Por ejemplo, en el caso de APAP, la certificación fair trade permite vender el cacao con un premio, este sin embargo no llega directamente al productor, porque tiene que ser reinvertido en la asociación. Este mecanismo por un lado fortalece la organización, por el otro podría generar disparidad entre los productores y representar un desincentivo para algunos. Hay diferencias entre asociaciones: por ejemplo, COCPE y APROCANE son parte de la marca de chocolate Herencia Esmeraldas, sin embargo, APROCANE decidió priorizar su propia marca de chocolate y la venta de microlotes de cacao.	

<p>En general, la sostenibilidad económica futura dependerá de la capacidad de las asociaciones de adaptarse a los cambios y de saber aprovechar de las oportunidades. Mucho dependerá también de la capacidad por parte de los productores de superar los shocks de los precios del cacao y del café en los mercados internacionales.</p>	
<p>Sostenibilidad tecnológica: las innovaciones tecnológica, los nuevos conocimientos, los nuevos servicios son compatibles con las expectativas existentes, la cultura, la tradición, las capacidades y conocimientos? Se consideraron tecnologías alternativas? Los grupos destinatarios son capaces de adaptar/mantener la tecnología adquirida?</p>	😊
<p>El proyecto implementó la estrategia de rehabilitar y mejorar infraestructura existente o en fase de realización y de poner en funcionamiento maquinarias en desuso o utilizados de forma no correcta. Todas las tecnologías utilizadas en el proyecto fueron adecuadas al contexto.</p> <p>En este sentido, la colaboración con las instituciones publicas para la realización de la planta de tueste fue muy importante. En este caso también la tecnología fue adecuada, gracias a la supervisión técnica del consultor de L'Albero del Cafè.</p> <p>Las colaboraciones, la estrategia y las tecnologías implementadas son un requisito importante para la sostenibilidad en el medio y largo plazo.</p>	
<p>Que queda como proceso o buena practica que sigue aun sin el proyecto?</p>	😊
<p>Las buenas practicas agronómicas serán mantenidas, sobretodos la reproducción de algunas variedades de cacao, el manejo de la poscosecha y la asistencia técnica brindada por las asociaciones a los socios.</p>	
<p>Sostenibilidad</p> <p>Consideraciones y recomendaciones</p> <p>Durante la evaluación no surgieron elementos que puedan amenazar la sostenibilidad de la intervención. La practicas promovidas pueden ser fácilmente replicadas. No se identificaron riesgos en el funcionamiento de las maquinarias entregadas, excepto los que fueron entregados en la planta de tueste, que deberán ser utilizados con atención.</p> <p>El alto nivel de empoderamiento es un factor clave para la sostenibilidad.</p>	

3.6 Otros aspectos

<p>Se consideraron de manera adecuada los aspectos prácticos y estratégicos de genero en el proyecto? De ser así, como y con que efectos? ¿En caso contrario, por qué?</p>	😊
<p>Aunque sigúan existiendo desigualdades de genero, el proyecto promovió un camino hacia la eliminación de las disparidades. En COCPE se impulso la realización de un laboratorio de chocolate, manejado totalmente por mujeres. Sin embargo, el poder decisional de las mujeres es limitado, en COCPE como en las otras asociaciones.</p>	

A pesar de la atención del proyecto hacia los temas de genero, las desigualdades se mantienen y deberán ser enfrentadas en intervenciones futuras.	
El proyecto esta tomando/ha tomado en cuenta los aspectos relativos a la sostenibilidad ambiental? Se están implementando buenas practicas desde el punto de vista ambiental en el proyecto (en relación al utilizzo del agua, energía, materiales, desechos etc.)? Que capacidades existen (en el proyecto, en los socios, en el contexto) para manejar los riesgos críticos que podrían influenciar la eficacia del proyecto como riesgos climáticos o desastres naturales? (en el caso de proyectos en áreas geográficas sensibles y vulnerables a desastres naturales)	
Toda la lógica de proyecto está enfocada en la promoción de practicas mas sostenibles desde el punto de vista ambiental. El proyecto también permitió profundizar el conocimiento acerca de las problemáticas relacionadas con el manejo de las aguas residuales del lavado del café.	

4. Conclusiones y recomendaciones

La evaluación final del proyecto demuestra que Cacao Correcto contribuyo de manera sustancial a mejorar las condiciones de vida del productor de cacao y café en las áreas de intervención. Los factores que determinaron el éxito del proyecto incluyen: el clima de colaboración entre los socios, la gestión correcta del proyecto, la pertinencia de los ejes de trabajo, la idoneidad de las tecnologías y practicas promovidas.

A seguir las recomendaciones para intervenciones futuras:

- a. Prever una evolución expos en dos o tres años para evaluar la difusión de las practicas promovidas por el proyecto
- b. Replicar las buenas practicas y lecciones aprendidas en proyectos en otros países que trabajan en las mismas cadenas de valor
- c. Consolidar los resultados alcanzados a través de otras intervenciones, mas enfocados en otros aspectos de la cadena de valor y no en los temas agronómicos
- d. Promover una estrategia estructurada y de medio plazo para mejorar la inclusión en las dos cadenas
- e. Fortalecer el componente de genero en futuras intervenciones
- f. Explorar fuentes de financiamiento alternativas, especialmente las que están vinculadas a la finanza climática (Green Climate Fund, Adaptation Fund)